VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 21)
z dnia 12 stycznia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych (nr 21)

12 stycznia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Neumanna (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– projekt planu pracy Komisji na okres od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca 2012 roku.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Anna Woźniak, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek obrad przewiduje rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca 2012 roku. Otrzymali państwo projekt planu pracy przygotowany przez pana przewodniczącego Komisji na piśmie. Mam jeszcze pytanie do porządku obrad. Czy są jakieś uwagi z państwa strony? Nie widzę. Rozumiem, że porządek obrad został przyjęty.

Plan pracy, który państwo otrzymali, oczywiście jest planem ramowym. Oprócz zawartych tutaj tematów posiedzeń, Komisja na pewno wielokrotnie będzie pracować nad ustawami, które jak co roku będą wpływały do laski marszałkowskiej czy to z rządu, czy to z klubów parlamentarnych. Ponieważ jednak plan pracy powinien zostać przyjęty, mieć jakieś założenia i ramy, Komisja musi spełnić ten wymóg.

Chciałbym otworzyć dyskusję na temat projektu planu pracy. Jeżeli macie państwo uwagi, propozycje, to proszę teraz o zabieranie głosu. Pan poseł Szałamacha, proszę.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Szanowni państwo, w punkcie czwartym jest omówienie zamierzeń Ministerstwa Finansów. Jest to dosyć lakoniczny punkt. Czuję niedosyt związany z tym, że oczekiwałbym, ażeby podczas tego posiedzenia Komisji poruszonych zostało kilka konkretnych tematów. Po pierwsze, stan informatyzacji służb podległych Ministrowi Finansów i projektów informatycznych, które są wdrażane od lat, wraz z oceną ich efektywności, to znaczy poprawą ściągalności danin publicznoprawnych w Polsce. Informatyzacja jest jednym z podstawowych narzędzi, które pozwala zaklejać, zamykać luki i wychwytywać zjawiska uchylania się od opodatkowania.

Drugim punktem jest ocena i wykazanie skutków wdrażania od czterech lat budżetu zadaniowego. Proszę państwa, budżet zadaniowy to bardzo trudne narzędzie. Wdrażanie budżetu zadaniowego w wielu krajach OECD trwało latami. My wdrażamy budżet zadaniowy od czterech lat. Jego istotą jest to, że najpierw są definiowane zadania, następnie mierniki ich wykonania. Mierniki te co roku są poniekąd podkręcane, to znaczy ministerstwa muszą wykazać uzyski efektywnościowe w kolejnych latach. Kiedy czytamy projekt budżetu na rok bieżący, w ogóle nie widzimy, żeby budżet zadaniowy od czterech lat przynosił poprawę efektywności w jakimkolwiek z obszarów. Wręcz podejście do budżetu zadaniowego przez Ministerstwo Finansów… W jednym z dokumentów ministerialnych opublikowanych w 2010 roku, akurat w strategii zarządzania długiem publicznym, miernikiem w odniesieniu do polityki zagranicznej państwa był wskaźnik oceny polityki zagranicznej przez obywateli, oceny pozytywnej lub negatywnej. Jest to wskaźnik całkowicie niewymierny, podległy psychologii społecznej. Wystarczyłoby ministrowi za kilka milionów złotych przeprowadzić akcję propagandową, żeby odpowiednio polepszyła się ocena pracy Ministerstwa Spraw Zagranicznych i wskaźnik zostałby wykonany.

Konieczne jest dłuższe uzasadnienie co do tego punktu, ażeby Ministerstwo Finansów pokazało nam po czterech latach: „Proszę bardzo, robimy to od czterech lat. Inne

kraje OECD miały takie uzyski, a my mamy takie we wszystkich obszarach: spraw wewnętrznych, sprawiedliwości, zdrowia, edukacji etc.".

To są dwa punkty. Oczekiwałbym, ażeby wystąpienie, referat przedstawiciela ministra był autentycznie skoncentrowany na tych dwóch sprawach.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję, panie pośle. Myślę, że jest to taki temat, który warto jest rozdzielić. Nie robiłbym tego w trakcie jednego posiedzenia. Ocena wdrażania budżetu zadaniowego powinna być jako oddzielny punkt, oddzielne posiedzenie Komisji. Może być to długa i ciekawa dyskusja, a więc nie w jednym. Omówienie założeń Ministerstwa Finansów ma na celu zapoznanie się z tym, co Ministerstwo planuje, a tutaj podsumowalibyśmy funkcjonowanie budżetu zadaniowego jako zupełnie oddzielny punkt w planie pracy. Rozumiem, że mogłoby tak być. Tak? Pewnie byłoby to w kwietniu. Kiedy zakończylibyśmy prace nad budżetem, byłby czas, aby o tym rozmawiać. W kwietniu można by było to wpisać jako jeden z kolejnych punktów planu pracy. Może tak być, panie pośle?

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Jak najbardziej. Może być to rozbite, to nie musi być jedno posiedzenie.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Podczas prac nad budżetem 2012 roku wnosiłam już o to, abyśmy jako Komisja przyjrzeli się sprawom dotyczącym dotacji kierowanych na restrukturyzację przemysłu węglowego. Strategia obowiązuje od roku 2009 do roku 2015. Jesteśmy w roku 2012, czyli na półmetku. Powinniśmy się przyjrzeć, jakie są efekty wydatkowanych środków, a środki z budżetu państwa kierowane na ten obszar są duże. Uważam, że powinniśmy mieć na ten temat swoją opinię i wyciągnięte wnioski.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Proszę, pani poseł. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Proponuję, abyśmy uważniej, być może na odrębnym posiedzeniu Komisji, zajęli się kluczowym dla finansów publicznych Funduszem Ubezpieczeń Społecznych w jakiejś długofalowej perspektywie. Realizujemy teraz reformy, który mają istotnie poprawić kondycję Funduszu w sytuacji, o której wszyscy wiemy. Nigdy nie ma czasu, żeby omówić go na wiele lat do przodu. Być może byłoby to ciekawe, tylko trzeba by było dać odpowiedni czas do przygotowania prognoz, z ewentualnym uwzględnieniem zmian systemowych. Myślę, że jest to zbyt ważny Fundusz, żeby zajmować się nim pobieżnie przy pakiecie wszystkich innych ocen budżetu. Myślę, że wymaga on odrębności.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Szanowne panie, wydaje się, że są dwa problemy. W sprawie dotacji do przemysłu węglowego należałoby się spotkać wspólnie z Komisją Gospodarki, ponieważ jest to głównie ich domena, trzeba by było zorganizować takie spotkanie i dyskusję. W przypadku Funduszu Ubezpieczeń Społecznych trzeba by było porozmawiać z Komisją Polityki Społecznej i Rodziny. Można próbować zrobić to jednocześnie w dwóch komisjach, ponieważ oba tematy są na tyle szerokie, że obejmują zakres działania dwóch komisji, Komisji Gospodarki i Komisji Finansów Publicznych, jeżeli chodzi o dotacje. Można by było o tym pomyśleć, ale wspólne posiedzenia trudno wpisać do planu pracy. Moglibyśmy to robić, to znaczy spróbować wpisać u nas i zaprosić wspomniane dwie Komisje, abyśmy wspólnie o tym dyskutowali. Pewnie tak byłoby to możliwe. Sekunda.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Pomysł tematu pani poseł Rafalskiej jest bardzo interesujący, ale poszerzyłbym go, jeśli pani pozwoli, o ocenę efektywności OFE, ponieważ wprost się to wiąże. W kolejnym roku otwarte fundusze emerytalne straciły nasze pieniądze. Warto się temu przyjrzeć. Komisja Nadzoru Finansowego, jako właściwa do oceny otwartych funduszy emerytal-

nych, byłaby tu właściwa do powiadomienia, przygotowania materiałów na takie posiedzenie. Jeżeli zgodziłaby się pani, zrobilibyśmy ów punkt szerzej.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do planu pracy? Nie mamy problemu z rozstrzygnięciem dotyczącym Ministra Finansów, czyli drugim posiedzeniem w kwietniu – rozumiem, że spokojnie mogłoby to być w kwietniu – związanym z budżetem zadaniowym i szerszym rozpisaniem o informatyzacji. Mamy kłopot ze wspólnymi posiedzeniami komisji, ponieważ wymaga to uzgodnień z innymi komisjami. Jeśli przyjmiemy, że robimy to w drugim półroczu i poważnie o tym rozmawiamy, to wtedy mamy czas, aby uzgodnić to z Komisją Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisją Gospodarki. Są to omówienia, a więc myślę, że nic nie stałoby na przeszkodzie, abyśmy przyjęli to w planie pracy na drugie półrocze. Wówczas mielibyśmy czas, aby uzgodnić to z przewodniczącymi tamtych dwóch komisji. Dzisiaj wpisalibyśmy do planu jedynie kwietniowe spotkanie z ministrem finansów. Jeżeli panie się zgodzą, popracowalibyśmy, aby uzgodnić takie posiedzenia, i jedno, i drugie, na początku drugiego półrocza. Myślę, że jest tu potrzebnych jeszcze kilka innych instytucji, żebyśmy mogli to założyć.

Jeżeli nie będzie sprzeciwu, uznam, że plan pracy z poprawką zaproponowaną przez pana posła Szałamachę został zaakceptowany i przyjęty. Sprzeciwu nie widzę. Rozumiem, że Komisja przyjęła plan pracy z poprawką.

Wyczerpaliśmy porządek obrad.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji. Jutro o godz. 9.00 są głosowania budżetowe. Pół godziny temu było około czterdziestu poprawek. Teraz jest trochę więcej, ale powinniśmy zdążyć do głosowań, do godz. 11.00 powinniśmy zdążyć.